



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE-09/UT/00726-2/2019.

Ügyintéző: Holonics Renáta

Telefon: 88/550-068

Tárgy: Gógánfa település rendezési
tervi eszközeinek felülvizsgálata,
véleményezési szakasz

Hiv. szám: KOH/3078-11/2019.

Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Gógánfa

Deák Ferenc u. 23.

8346

GÓGÁNFAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Beérkezés időpontja: 2019 JÚL 23.	Kiadás dátuma: 2019 JÚL 23.
Iktatószám: KOH/3078-22/2019.	
Mellékletek száma: —	Ügyintéző: B. Gy.

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) ügyi hatáskörében eljárva a település rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

Tárgyi településrendezési tervi **felülvizsgálattal** kapcsolatos véleményemet az alábbiak teljesülését követően áll módomban megadni:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az útépítés fontos közérdekű és közcélú tevékenység, míg az 1/1975. KPM-BM rendelet első mondata alapján a közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. OTÉK 33.§-a lapján épület csak olyan telken helyezhető el melynek gépjárművel történő megközelíthetősége közterületről vagy magánútról biztosított. Az építési telek kialakításánál az OTÉK 1. sz. melléklet 30. pontját is alkalmazni kell.

Általános hiány:

1. Hiányzik a megküldött digitális iratanyagból a közlekedési alátámasztó munkarész, csak egy jelenlegi helyzet megállapítás van sablon szöveggel és általánosságban.

Közlekedési útvonalak hálózata, közösségi közlekedés megállóhelyeinek ábrázolása, jelenlegi és tervezett forgalomnagyságok, gyűjtőút és kiszolgálóút hálózat bemutatása, mintakeresztelvények a meglévő és tervezett utak esetében. Burkolt-földút szintű utak bemutatása azok jelenlegi állapota, műszaki jellemzőik, magánutakra történő kitérés, főleg a gazdasági terület úthálózata vonatkozásában, stb. – nem található meg az anyagban.

A keresztelvények ábrázolása során kérem figyelni, hogy a közút úrszelvényéhez a szegélytől a koronaél felé mért 0,5 m-es sáv is hozzá tartozik, melybe csak a jelzőtábla oszlopa nyúlhat bele a koronaéltől 0,25 m-re (e-UT 03.01.11. számú Ügyi Műszaki Előírás (KTSZ) 1.7.4.).

A közút úrszelvényét (járdára is vonatkozik) mindenkor biztosítani kell, illetve amennyiben előfordul, úgy a gyalogos felület biztonsági sávjának elhagyását kérem indokolni természeti adottságokkal, valamint a gyalogosok jelenlegi és várható nagyságának igazolásával. A KTSZ 4.7.3.4 pontja szerint a gyalogosok helyigénye legalább 1,5 m széles. A járda melletti

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

épülettől, kerítéstől 0,5 m, a közút kiemelt szegélyétől ugyancsak 0,5 m biztonsági sávot kell szabadon tartani.

Rajzi munkarész problémái:

2. Szabályozási terv és a szerkezeti terv jelmagyarázata közlekedés szakági szempontból eltérő.
3. Jelmagyarázatokban található „települési” kezdetű kifejezéssel együtt olvasott megnevezést nem ismer sem az OTÉK 26. §-a, sem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (továbbiakban: Kkt.) 32.§-a. Az előzőekből adódóan nem tudom, hogy az egyedi eljárások során mit is fognak jelenteni a kifejezések. Kérem a gyűjtőút, kiszolgálóút, stb. elnevezéseket használni, valamint a terveken elkülöníteni az országos és helyi közutakat, mivel egyedi eljárás során (pl. útátminősítésnél, járdaépítésnél) értelmezhetetlen lesz a szituáció és az engedély elutasítását fogja előidézni bizonyos esetben.
4. A szabályozási terven a tervezett „gazdasági út tengelye” elnevezést nem értem, mivel az újonnan kialakítandó belterületi utaknál, sőt a meglévő országos útnál (7337 ök. út) is ábrázolásra került. Viszont olyan új út nem jön létre, amely csak gazdasági övezetű ingatlanokat közelít meg.
5. Amennyiben a körforgalom területe nem került átvezetésre az ingatlan-nyilvántartásban, úgy a tervezőnek ezen tényt jeleznie kell az önkormányzat felé, akinek joga és kötelessége, hogy a közigazgatási területén észlelt ilyenfajta esetekben az út kezelője felé jelzéssel éljen, miszerint az nem tett eleget jogszabályi kötelességének.
Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 26.§ (4) bekezdése szerint „A kérelmet a bejegyzés alapjául szolgáló szerződés (jognyilatkozat) keltétől számított 30 napon belül az ingatlanügyi hatósághoz kell benyújtani.” Ha a szerződés (jognyilatkozat) létrejöttéhez hatósági jóváhagyás szükséges (jelen esetben volt útépitési/forgalomba helyezési engedély), a kérelmet a jóváhagyástól számított 30 napon belül kell az ingatlanügyi hatósághoz benyújtani. A 27. § (5) bekezdése pedig kimondja, hogy „A bejegyzés iránti kérelem benyújtására meghatározott határidő elmulasztása esetén az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírságot kell fizetni.”
Felhívom a figyelmet arra, hogy az út kezelőjének, magánút esetében a magánút tulajdonosának az útjában bekövetkezett bárminemű változást a közlekedési létesítményekre vonatkozó nyilvántartásába fel kell vezetnie és 5. évig nyilván kell tartania.
6. Mindkét rajzi részen (szabályozási és szerkezeti terv) a 052 hrsz.-ú út egyik része élénk, míg a másik része a Má-1 övezettel azonos sárga színű.
7. Külterületen a közlekedési felületek nem különülnek el a sárga színnel jelölt övezet(ek)től. Így nem lehet tudni, hogy azok utak, avagy külterületen nincsenek is utak.
8. A Kkt. 10-11.§-ában foglaltak alapján az utakat úgy kell fejleszteni, hogy összefüggő rendszert alkossanak, a fejlesztés során a terület- és településfejlesztési tervekkel összhangban legyenek. Külterület-belterület határán az útszínezések, külterületi-belterületi utak hálózatának folytonossága kérdéses. Az új lakóterületet megközelítő úthálózat minden elemének belterületi jelleggel kell rendelkeznie. Csomópont kialakításánál kérem figyelni arra, hogy az ne felemás területre essen (Az új lakóterületi kiszabályozás végett jelen esetben a négyágú csomópont kialakulása során 3 ág belterületi, így a csomópont belterületbe essen).
9. Mivel pdf állományú elektronikus felületű iratanyag érkezett, és a szabályozási terven csak egy-két esetben látható kóta (az is az újonnan kialakuló utak egy részénél és ott sem mindegyiknél), így a szélességi méretek megállapítása nem lehetséges, csak találgatni lehet. Övezeti átsorolásoknál azon közlekedés szakági kérdés megválaszolása, hogy a meglévő közlekedési hálózat bírja-e az új és esetleg nagyobb vagy más forgalom lebonyolítását – nem lehetséges. Vagy a fenti 7. pontban leírt csomópont kialakíthatóságának kérdését nem lehet megválaszolni.

10. Kérek kitérni arra, hogy a gazdasági övezetbe tartozó ingatlanok megközelíthetőségének útvonala meglévő országos közútról letérve az összes úthálózati elemen biztonsággal megoldható kétirányú forgalomként. Amennyiben a válasz nem, úgy az problémás útszakaszok használatára megoldást kell bemutatni.
11. Az újonnan kialakítandó lakófunkciójú övezet környezetében (jelenlegi 0120/74 hrsz. környezete) tervezett utak szabályozási szélességét kérem felülvizsgálni, mivel kétirányú forgalomra egyes esetekben alkalmatlanok. Mivel a rajzi részekben nem látható olyan terepi adottság, mely miatt csak ezen szűk szélesség alkalmazható, így a kétirányú biztonságos közlekedés kialakítása végett a szabályozási szélesség megnövelése szükséges, ahol a kanyarodási ívek az útsatlakozásoknál a rálátás a keresztező útra biztosított. A jellemző járművek kanyarodási íveit és mellette az útterületen elhelyezendő tartozékok elférési helyigényét igazolni kell. A biztonságos kétirányú jármű és gyalogos forgalom kanyarodás közben is meg kell, hogy valósuljon figyelemmel a jelen irat 1. pontjában leírtakra. Az átgondolás során kérem figyelni arra is, hogy a KTSZ 4.7.2.1 pontjában szereplő leíratot „d” hálózati funkciójú lakóingatlanok esetére vonatkoztatja megengedéssel. Jelenleg a keresztszelvények és az úthálózat ismerete hiányában az útosztály besorolásokról sem tudható semmi.
12. A Gip területhatáron átfutó – feltételezhetően utak megnevezése kérdéses, mivel ingatlan határok az övezethatáron nem láthatók.
13. A szabályozási terven a 192/5 hrsz.-ú út folytatásában út tervezett, míg a szerkezeti terven nem látható ezen elgondolás.
14. A zsákutcák esetében a megfordulást biztosítani kell, kérem bemutatni, hogy a 10,0 m szabályozási szélességgel tervezett útnál ez hogyan fog működni a jellemző járművekkel (pl. kukásautó, tűzoltó jármű, esetlegesen ha jellemző tehergépjármű).
15. Rajztechnikai probléma, de fontos: az utcanevek csak 800 %-os nagyításban láthatók és ott is több esetben találgatással.

Helyi építési szabályzat problémái:

16. 39.§ (5) bek. b) pontja milyen magánutakra vonatkozik? Ugyanis az a) pontban a közforgalom elől el nem zárt magánutak részben szabályozásra kerültek. Telekalakítási eljárás során nem lesz egyértelmű, hogy hogyan, milyen minimális szélességben lehet kialakítani a kétféle magánutat.
A közforgalom elől el nem zárt magánutak kialakítása során a közutakra vonatkozó paramétereket kell alkalmazni, így ezen esetben is szükséges figyelni arra, hogy a KTSZ 4.7.2.1 pontjában leírtakra.
39. § (6) bek-e: a lehet szó értelmezhetetlen a mondatban. A tényt pedig az OTÉK kezeli. Amennyiben csak telken belüli kialakítását engedik az álló forgalomnak, azt nem a lehet szóval kérem kifejezni.
A 39. § (6) és (7) bekezdésében foglaltakat kérem összefésülni. A (7) bekezdésben szereplő „új, nem közfunkciójú” kifejezés alatt mit kell érteni?
Hol helyezhető el közterületi felszíni parkoló? A rajzi részen nem látható jelölés. Keresztszelvények hiányában nem látható, hogy vizsgálatra kerültek-e az utcák ilyen szempontból a meglévő és tervezett forgalom nagyság figyelembevételével.
17. A 40.§-ban a (2) bekezdés a fő funkció, ezt kérem az (1) bekezdésbe emelni, és az OTÉK szerinti lehetőségek alapján, amennyiben elhelyezésre kerülnek egyéb, nem nyomvonalas létesítmények, úgy azon paramétereinek szabályozására kérem a jelenleg (1) bekezdésben található szövegrészt a (2) bekezdésbe tenni, mivel ezen övezetben az csak másodlagos funkció és csak bizonyos helyzetekben lehetséges.

Felhívom a figyelmet az Étv. 28.§ (1) bekezdésére, mely szerint „A helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
UTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/550-069, fax: 88/550-847, e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.” A megvalósítás szó a létesítmények kiépítését jelenti. Az út kiépítése – földút szinten is – építési engedély köteles tevékenység a Kkt. 29.§ (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóságnál. Ezért is lényeges látni már most a leendő utak tervezett keresztmetszésvonalait, hogy ne az egyedi tervezés során derüljön ki, miszerint az út területén a kétirányú gépjármű és gyalogos forgalom nyomvonala vízszintes vagy magassági értelemben nem helyezhető el biztonságosan az út tartozékaival együtt.

A Veszprémi Járási Hivatal hatásköre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 15. pontján, illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) és (6) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. július 26.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
névében és megbízásából:

Holonics Renáta
osztályvezető

Kapják hivatali kapun:

1. Gógánfai Közös Önkormányzati Hivatal (610607798)
2. Irattár